

сумку, записала мои анкетные данные, на состояние здоровья не жаловалась. Попросила меня извиниться, что я и сделал, после чего вышла из салона автобуса, пояснив, что опаздывает на родительское собрание.

В судебном заседании Бывальцева допрошена, пояснила и показала, как она выходила из автобуса, а именно выходила из салона автобуса, левую руку держала вытянутой назад, сумку держала кистью левой руки за ручки. Двери автобуса закрылись, ее рука и сумка оказались зажатыми дверями автобуса.

При остановке автобуса сумка Бывальцевой находилась зажатой задними дверями автобуса, при этом сама сумка была в салоне автобуса, а ручки сумки снаружи автобуса. Указанное обстоятельство в судебном заседании подтвердил свидетель Перевозчиков (кондуктор). Указанный факт не отрицает Бывальцева.

У Бывальцевой согласно судебно-медицинской экспертизы были следующие повреждения: закрытый перелом лучевой кости левого предплечья в типичном месте без смещения костных отломков.

Т.о., если доверять показаниям Бывальцевой, что произошло зажатие дверями автобуса и руки и сумки одновременно, то повреждена была бы кисть левой руки, а не предплечье. Если говорить, что повреждение имеется на предплечье, то в таком случае сумка бы не оказалась зажатой в дверях автобуса, а упала бы в салон автобуса.

Кроме того, Бывальцева не жаловалась на состояние своего здоровья, вела себя агрессивно. На мои предложения вызвать скорую помощь, ответила отрицательно. При мне посмотрела все свои вещи в сумке, проверив их, сказала, что все в порядке, все на месте.

Т.о. суд вывод о моей виновности в совершении административного наказания сделал на основании противоречивых показаний Бывальцевой, которые не согласуются с другими материалами дела, в том числе с результатами судебно-медицинской экспертизы.

Суд в своем решении ссылается на нарушение мной п. 2.5 Правил дорожного движения, который гласит, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

С данным выводом суда я также не согласен. Так при получении мной «Стоп»-сигнала от кондуктора я немедленно остановил транспортное средство – автобус, включил аварийную сигнализацию. Никакие предметы, имеющие отношение к происшествию я не перемещал.

Судом в постановлении указано, что я не выполнил обязанности, предусмотренные Правилами дорожного движения, в связи дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, поскольку при наличии недовольства со стороны пассажира, указания ею на то, что автобус начал движение, когда она не полностью закончила выход из